

Acta del jurado

CONCURSO URJC CAMPUS FUENLABRADA

PRIMERO

El día 2 de diciembre de 2024, a las 10:00 horas, en el Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid, se reúne el Jurado del **Concurso de proyectos con intervención de jurado para la redacción del proyecto arquitectónico y dirección de obra, dirección de ejecución y coordinación de seguridad y salud del proyecto y de las obras de construcción del Edificio Departamental y Centro de Apoyo Tecnológico en el Campus de Fuenlabrada de la Universidad Rey Juan Carlos.**

Presidente:

- **D. Antonio Miguel Escaño Villalba**, Director de Infraestructuras y Mantenimiento de la Universidad Rey Juan Carlos.

Vocales:

- **D. Ramón Andrada González-Parrado**, arquitecto vocal de la Junta de Gobierno del COAM, delegado por D. Sigfrido Herráez, decano del COAM.
- **D. Juan Ignacio Mera González**, arquitecto reconocido prestigio designado de común acuerdo por la URJC y el COAM.
- **D. Enrique Álvarez Sala-Walter**, arquitecto reconocido prestigio designado de común acuerdo por la URJC y el COAM.
- **Dr. Israel Alba Ramis**, arquitecto y profesor del Grado en Fundamentos de la Arquitectura de la URJC.
- **Dr. Alejandro Cervilla García**, arquitecto y profesor del Grado en Fundamentos de la Arquitectura de la URJC.
- **Dña. Marta Chaves Galán**, arquitecto y Directora Técnica del Área de Infraestructuras de la URJC.

- **Dña. Susana Losada Pérez**, arquitecta y Jefa de la Oficina Técnica del Área de Infraestructuras de la URJC.

Secretario (con voz, pero sin voto):

- **D. Carlos de Riaño**, arquitecto Co-director de Concursos COAM.

El jurado queda finalmente constituido según la composición expuesta.

A continuación, en cumplimiento de lo dispuesto en el punto 14.2 de las bases que rigen el concurso, todos sus miembros manifiestan no tener conocimiento de la presentación a concurso de personas por quienes pudieran incurrir en situación de incompatibilidad.

SEGUNDO

El Secretario informa que, según acta del jurado del 15 de noviembre de 2024, se presentaron treinta y siete (37) propuestas. De estas, el Jurado admitió treinta y cinco (35), por unanimidad, tras evaluar las incidencias mencionadas en el acta citada.

Como resultado, el listado de las treinta y cinco (35) propuestas admitidas al concurso fue el siguiente:

U001	CLAUSTRO
U003	LUZ Y SOMBRA
U004	NON NOVA, SED NOVE
U005	UN CLARO Y UN BOSQUE
U006	ESTRATOS TEMPORALES
U007	TRAN
U008	CORTANTE DE SORBETE DE LIMÓN
U009	QUADRAYT
U010	ZÓCALO
U011	CONECTA501
U012	UMBRAL
U013	CLAUSTRO ABIERTO
U014	VIA

U015	ARS UBI MATERIA
U016	OASIS
U017	AL TRAVÉS
U018	TRÍADA
U019	LUGAR DE ENCUENTRO
U020	HUMPTY DUMPTY
U021	AGORATEKA NOVE
U022	SOBRE LO COMÚN
U023	CERÁMICA ABIERTA
U024	LÓBULOS
U025	MALAQUITA
U026	CUATRO
U027	EN TORNO AL PATIO
U028	PA5ANT3
U029	VIRIDARIUM
U030	EL VALLE
U031	MUQARNA
U032	LO QUE NOS UNE ES LO COMÚN
U033	EL GATO DE SCHRODINGER
U034	CRIBRUM
U035	HOY ES SIEMPRE TODAVÍA
U037	EDYLAB

TERCERO

El Jurado, que ha dispuesto de las propuestas con antelación a la reunión, comienza sus deliberaciones y acuerda el procedimiento de selección de las mismas acorde con la cantidad y calidad de las propuestas presentadas y conforme a los criterios de valoración previstos en las bases.

En consecuencia, se produce:

Una **primera ronda de deliberaciones**, por la cual son seleccionadas para una posterior consideración las siguientes veintiuna (21) propuestas apoyadas por, al menos, tres de los miembros del Jurado:

U004	NON NOVA, SED NOVE
U007	TRAN
U009	QUADRAYT
U010	ZÓCALO
U011	CONECTA501
U012	UMBRAL
U013	CLAUSTRO ABIERTO
U014	VIA
U016	OASIS
U019	LUGAR DE ENCUENTRO
U020	HUMPTY DUMPTY
U022	SOBRE LO COMÚN
U023	CERÁMICA ABIERTA
U025	MALAQUITA
U027	EN TORNO AL PATIO
U030	EL VALLE
U032	LO QUE NOS UNE ES LO COMÚN
U033	EL GATO DE SCHRODINGER
U034	CRIBRUM
U035	HOY ES SIEMPRE TODAVÍA
U037	EDYLAB

Durante **la segunda ronda de deliberaciones** se produce un nuevo análisis y debate de las propuestas. Se seleccionan para una posterior consideración las siguientes diez (10) propuestas apoyadas por, al menos, seis de los miembros del Jurado:

U007	TRAN
U010	ZÓCALO
U014	VIA
U016	OASIS
U019	LUGAR DE ENCUENTRO
U020	HUMPTY DUMPTY
U022	SOBRE LO COMÚN
U025	MALAQUITA
U030	EL VALLE
U037	EDYLAB

Durante **la tercera ronda de deliberaciones** se revisan de nuevo las propuestas y se someten a debate. Se seleccionan, por unanimidad, para la consideración final las siguientes seis (6) propuestas:

U007	TRAN
U010	ZÓCALO
U022	SOBRE LO COMÚN
U025	MALAQUITA
U030	EL VALLE
U037	EDYLAB

La tercera ronda de selección concluye con un número de propuestas seleccionadas igual al número de premios establecidos en el punto 15 de las bases del concurso.

Durante **la ronda final** cada uno de los miembros interviene con un análisis preciso y minucioso sobre cada propuesta. Dos propuestas resultan claras candidatas al primer y segundo premio y una propuesta, al tercero. Se decide, por unanimidad, otorgar las tres menciones honoríficas a las tres (3) propuestas restantes.

Se produce un último y enérgico debate sobre las dos candidatas a primer y segundo premio y, tras una larga discusión y exposiciones de motivos, el Jurado decide, por unanimidad la siguiente asignación de premios:

PRIMER PREMIO:

- Lema: TRAN

TRAN resuelve con inteligencia y sensibilidad el complejo programa solicitado mediante una serie de pabellones industrializados y seriados que deslizan entre sí y se cosen a través de una secuencia de patios alternados orientados N-S que ponen en relación el espacio interior con el exterior.

Una calle siguiendo la misma orientación atraviesa el edificio, organiza los usos y lo conecta con el resto de los módulos, permitiendo accesos diferenciados a un único vestíbulo, intensificando el contacto con el campus e incorporando espacios exteriores a la escala de cada uno de ellos. El edificio, como organización modular es por tanto muy permeable en todas direcciones, cerrándose físicamente hacia las zonas de circulación y movimiento, y abriendo sus fachadas hacia la orientación sureste, intensificando el contacto con el jardín propio y con el paisaje exterior del campus, donde se centra la actividad estancial y la vida y movimiento de los alumnos.

Frente a un gran volumen monolítico, esta propuesta es amable en su escala con los usuarios y con el lugar y permite una fácil orientación, propiciando pequeñas comunidades que pueden trabajar de manera independiente o en relación con las demás. La estructura y los sistemas constructivos, junto con las proporciones de los pabellones, permiten gran versatilidad en el uso del futuro edificio, donde las divisiones de los despachos son irrelevantes. En este proyecto estructura, espacio y construcción son todo uno.

Su fragmentación en pabellones independizados, evitando por tanto el modelo de largos pasillos servidores minimiza los recorridos y aumenta la flexibilidad a futuro, en piezas que admiten transformación sin afectar ni a la imagen ni a su volumetría exterior, valorando que cualquier edificación universitaria sea flexible y esté siempre abierta al cambio.

En cuanto a la elección concreta de materiales de fachada, soluciones en cubierta y calidades de los espacios interiores, la propuesta deberá incorporar en su posterior desarrollo constructivo, aspectos que minimicen el mantenimiento y faciliten la limpieza, al ser edificios que requieren usos muy intensivos.

Cabe destacar, por último, la calidad gráfica de la propuesta, la singularidad de la perspectiva egipcia del primer panel, que recoge todos los valores del proyecto en un único dibujo.

SEGUNDO PREMIO:

- Lema: ZÓCALO

Los valores que encierra el proyecto parten de una primera imagen basada en la proporción horizontal muy apreciada.

En la simple operación de elevar dos plantas sobre una gran parte de soportal, aportando la solución de un sótano abierto en diferentes zonas, daría como resultado un edificio amable para un campus que necesita completar su trazado urbano.

La organización de la planta se aprieta para producir una antesala que es jardín y acceso, dotando a la mayoría de las piezas del programa de luz y visión aumentada por la presencia del patio.

El proyecto parece prometer una elegancia en su fachada sur, con un orden de huecos protegidos por una ligera estructura que produce un filtro, que bien construido, podría ser una gran solución, aunque ofrezca el interrogante de su mantenimiento futuro.

El citado patio longitudinal, produce más dudas por la posición de las escaleras y ascensores, incluso aceptando que quieren ser máquinas fuera de la traza, pero es, sin embargo, en el tratamiento de sus fachadas interiores donde podría haber sido más afortunado.

Igual pasa con los falsos techos que no terminan de convencer.

Todo el edificio transmite un aire de normalidad que parece conveniente para los tiempos que próximamente deberá atender nuestra profesión.

TERCER PREMIO:

- Lema: EDYLAB

El proyecto Edylab presenta una solución volcada hacia un interior rico y con el acceso por una de sus caras, sin relacionarse con el campus en el resto en su planta baja.

Se presenta de forma consciente y voluntaria como un edificio autónomo con el acceso principal y el rodado desde su fachada norte. En las plantas superiores en cambio el contacto visual con el campus es intenso. Pero un posible acceso más privado y más directo desde el sur, en puente, al núcleo de ascensores y al salón de actos, a través del espacio polivalente, sería fácil y posible.

Su percepción desde el exterior del campus presenta un alzado sugerente, con la galería de evacuación como anuncio de su vida y actividad interior. Y con un aislamiento del ruido de la vía de acceso rodado que asegura la tranquilidad necesaria en los patios de relación. Un volumen claro y rotundo, y un espacio dentro suave y amable.

La sección es muy rica y la fluidez de planta baja y su relación con la planta sótano es muy adecuada. La proporción de luces y sombras en los espacios abiertos garantiza una sensación tranquila y agradable. Las inflexiones en las fachadas del cuerpo central buscan y consiguen una variación en los patios y permiten espacios más flexibles en plantas superiores para los usos menos convencionales. Una fisura perimetral se especializa e ilumina los usos que lo necesitan en planta sótano. El acceso de servicio independiente y directo es cómodo y muy funcional.

El programa se adapta bien a la solución que se propone y la relación entre las distintos usos y los espacios controlados y de libre acceso, así como la posibilidad de cerrar el edificio son acertados.

La caligrafía del grafismo es muy atractiva.

La solución que Edylab plantea y su propuesta formal aseguran un mantenimiento mínimo y una conservación en el tiempo muy buena.

MENCIÓN HONORÍFICA:

- Lema: SOBRE LO COMÚN

El jurado valora la propuesta de ESTRUCTURA HABITADA, su rigor y precisión, reduciendo al máximo las superficies de circulación y poniendo en valor los espacios de relación entre investigadores, profesores, doctorandos y proyectandos. También la transparencia de su fachada, en combinación con la expresión de la estructura y un uso racional de los sistemas de prefabricación.

MENCIÓN HONORÍFICA:

- Lema: MALAQUITA

El jurado ha valorado la propuesta arquitectónica donde destaca la creación de un lugar de encuentro en planta baja y la riqueza interior de las distribuciones incorporando patios de luces bien proporcionados, con la envolvente característica de ladrillo verde. Todo ello configura una propuesta que implantación geométrica ofrece y resuelve todos estos aspectos, ofreciendo una representatividad serena de todo el conjunto.

Se destaca especialmente la constante búsqueda de luz natural y espacios abiertos mediante la creación de un edificio horadado, tanto de forma vertical como horizontal. Tiene especial importancia la planta baja semidiáfana, atravesando el edificio a la que se accede mediante una gran pasarela sobre un foso-jardín. Todo ello configura un edificio con espacios sinuosos y abiertos que recorren los volúmenes edificados.

Es una propuesta muy trabajada en sección, con gran libertad y habilidad en la organización de los espacios abiertos, que dotan de riqueza espacial y habitabilidad a todas las plantas.

El resultado final ofrece un edificio con una geometría contundente y bien proporcionada.

MENCIÓN HONORÍFICA:

- Lema: EL VALLE

Proyecto con una volumetría clara que busca una relación de continuidad con el espacio exterior.

En la planta de acceso se disponen dos bloques paralelos y separados entre sí mediante un espacio intermedio que por sus dimensiones y tratamiento de la topografía se establece como espacio de relación y proporciona el acceso a los usos diferenciados de ambos bloques.

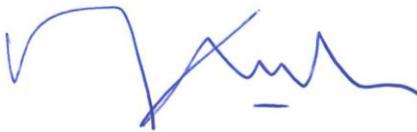
Mediante el giro a 90 grados de los volúmenes que configuran las plantas superiores se crea una permeabilidad tanto vertical como horizontal, estableciendo vacíos entre las diferentes piezas y dotándolas de luz. La permeabilidad se pretende alcanzar también a través del tratamiento de fachadas, no estableciendo claramente el tipo de protección para la fachada oeste.

El edificio se percibe desde el Campus con una fachada clara y su espacio interior abierto establece la circulación desde la vía peatonal del recinto universitario. Desde el edificio se establecen visuales a través de los vacíos entre los diferentes cuerpos.

Se levanta la sesión a las 17:30 del día 2 de diciembre de 2024.



D. Antonio Miguel Escaño Villalba



D. Ramón Andrada González-Parrado



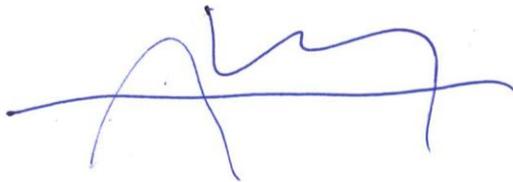
D. Juan Ignacio Mera González



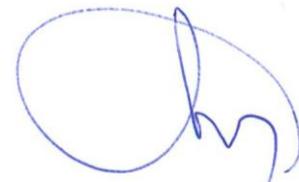
D. Enrique Álvarez Sala-Walter



Dr. Israel Alba Ramis

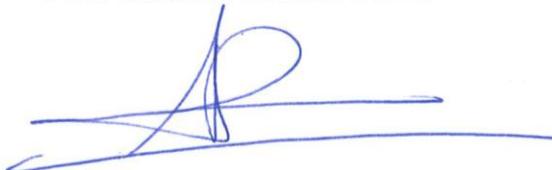


Dr. Alejandro Cervilla García



Dña. Marta Chaves Galán

Dña. Susana Losada Pérez



Carlos de Riaño



Anexo: Hoja de puntuaciones

Puntuaciones obtenidas por las propuestas en base a los criterios de valoración expuestos en el punto 12 de las bases.

Criterio 1: Calidad arquitectónica de las propuestas

Criterio 2: Adecuación de la propuesta a las exigencias del programa funcional y técnico objeto del concurso.

Criterio 3: Atención a los valores naturales y culturales del lugar, así como consideración a los criterios de sostenibilidad y eficiencia energética, e incorporación de innovaciones tecnológicas, sociales o ambientales.

Criterio 4: Coherencia con los sistemas constructivos propuestos en relación con el objeto del concurso.

Criterio 5: Viabilidad técnica, económica y constructiva de las propuestas.

CÓDIGO	LEMA	1	2	3	4	5	TOTAL
		36 puntos	34 puntos	10 puntos	10 puntos	10 puntos	100 puntos
U001	CLAUSTRO	19	20	5	5	5	54
U003	LUZ Y SOMBRA	20	10	6	4	4	44
U004	NON NOVA, SED NOVE	29	25	6	6	6	72
U005	UN CLARO Y UN BOSQUE	22	24	6	4	4	60
U006	ESTRATOS TEMPORALES	15	16	5	5	3	44
U007	TRAN	35	33	10	9	9	96
U008	CORTANTE DE SORBETE DE LIMÓN	16	16	6	4	3	45
U009	QUADRAYT	26	24	7	6	5	68
U010	ZÓCALO	34	32	9	9	9	93
U011	CONECTA501	23	24	6	6	5	64
U012	UMBRAL	23	23	6	7	6	65
U013	CLAUSTRO ABIERTO	27	26	7	5	5	70
U014	VIA	30	28	6	6	6	76
U015	ARS UBI MATERIA	14	17	4	4	4	43
U016	OASIS	28	26	8	6	7	75
U017	AL TRAVÉS	18	16	5	5	4	48
U018	TRÍADA	16	16	4	5	5	46
U019	LUGAR DE ENCUENTRO	31	26	7	8	5	77
U020	HUMPTY DUMPTY	30	27	8	8	5	78
U021	AGORATEKA NOVE	15	14	5	6	4	44
U022	SOBRE LO COMÚN	32	30	8	9	7	86
U023	CERÁMICA ABIERTA	25	23	7	7	6	68
U024	LÓBULOS	20	15	5	5	5	50
U025	MALAQUITA	32	30	8	9	7	86
U026	CUATRO	14	14	4	4	4	40

U027	EN TORNO AL PATIO	25	22	7	5	6	65
U028	PA5ANT3	16	11	5	5	5	42
U029	VIRIDARIUM	20	24	6	6	5	61
U030	EL VALLE	32	30	8	9	7	86
U031	MUQARNA	17	12	4	4	3	40
U032	LO QUE NOS UNE ES LO COMÚN	24	23	7	6	6	66
U033	EL GATO DE SCHRODINGER	28	24	6	5	4	67
U034	CRIBRUM	26	24	7	6	6	69
U035	HOY ES SIEMPRE TODAVÍA	27	24	6	5	5	67
U037	EDYLAB	33	31	9	9	9	91